

RAÍCES Y CAUSAS DEL TERRORISMO

Por Alex Schmid

Universidad de St. Andrews, Reino Unido

En primer lugar quiero dar las gracias a la Fundación Manuel Giménez Abad por invitarme, y espero poder ver Zaragoza mientras estoy aquí.

Cuando hablamos de las causas, de origen, dicen que es una pérdida de tiempo, que tenemos que buscar los síntomas más que buscar las causas. Cuando es demasiado hay que perdonar todos, y si sabemos las causas no podemos cambiarlo si no los políticos no se van a reelegir. Y hay otros que dicen que hay demasiadas causas, no hay acuerdo entre qué causas son, y por lo tanto tenemos que pasar a otros temas.

Sin embargo, las personas quieren saber cuáles son estas causas. El contraste entre los objetivos de los terroristas y las tácticas hacen que todo parezca absurdo; tuve la oportunidad de meterme en todas las causas posibles cuando estuve en Naciones Unidas. Tres semanas después del 11/9, la Asamblea General habló del tema; ciento setenta discursos se hicieron para dar posibles explicaciones sobre las causas de origen de estos ataques terroristas. Lo que voy a presentarles aquí son un par de respuestas de los portavoces de gobiernos; al final de mi presentación voy a darles unas respuestas de expertos terroristas y veremos cómo estas diferentes causas varían enormemente.

El espectro de las causas es tan amplio..., y hay más que decir sobre el observador que sobre el fenómeno observado, que es el terrorismo. Hablando sobre las causas, queremos decir factores que tienen gran probabilidad que

tengan efectos. En nuestro caso, la probabilidad del comportamiento que llamamos “terrorismo” es el resultado.

Hay varias maneras en que estas causas pueden vincularse con los efectos en una secuencia en tiempo entre distintos acontecimientos y consecuencias de estos acontecimientos. Es importante acordarse de que el acontecimiento anticipado o su resultado puede ser también la causa; así que si se anticipa que el gobierno va a sobrereaccionar ese hecho en sí podría ser una causa en ciertos contextos.

Si queremos hacer una generalización empíricamente sobre las causas de origen del terrorismo debemos tener en cuenta cuáles son los requisitos de una buena teoría. Uno de estos requisitos es que estas teorías tienen que ser una parte armoniosa también. Haciendo generalidades sobre las causas se requiere un entendimiento común sobre lo que es el fenómeno, y desafortunadamente no hay consenso con respecto a su definición: también requiere una base de hacer sólida. Y un análisis reciente de unos catorce mil estudios sobre el terrorismo ha mostrado que sólo el 3% de esta bibliografía sobre terrorismo se basaba sobre investigación empírica; así que hay bastante adivinanza ahí.

Antes de mirar las causas del terrorismo he mirado la violación de derechos humanos. En este contexto he encontrado útil estudiar tales violaciones (tortura, desapariciones, extradiciones, ejecuciones) en varios contextos, y mi asunción es que realmente no se pueden entender las violaciones severas de los derechos humanos sin entender el contexto. Éstos son los cuatro contextos.

¿Por qué es el terrorismo en un contexto dado (situación, en circunstancias políticas, sociales)? ¿Por qué se ve como una táctica,

estrategia, preferida y se elige de forma racional en vez de otras formas como campañas no violentas, por ejemplo?

Una respuesta posible es que las acciones terroristas se ven como rentables, se ven como prácticas en una situación en que la asimetría de las fuerzas es bastante grande, y esto ha llevado a estos cálculos de rentabilidad. El terrorismo es una estrategia atractiva para pequeñas organizaciones que quieren atraer la atención, intimidar a los oponentes y pedir la simpatía, impresionar a un público o mantener la adhesión de los fieles. En otras palabras, no sólo las causas son factores de empuje, tales como descontento social, discriminación étnica y religiosa; pero también hay factores de tiro como el resultado deseado, ratificación esperada y utilidad esperada, que hay que tener en cuenta, que también juegan un papel. Las razones, los motivos de los terroristas se basan en un cálculo estratégico, y eso puede diferir de las causas del terrorismo.

La pregunta de “¿por qué terrorismo?” se puede considerar desde los factores individuales y se debe comparar con formas menores de conflicto que se libra.

Si miramos las diferencias entre las formas terroristas de violencia y otras formas de violencia política, la diferencia principal es los objetivos, si son civiles o no combatientes. ¿Y cuando ocurre esto, con respecto a violencia en un término más general?

Un estudio realizado se encontró con que el terrorismo es más común en países democráticos, mientras la violencia política se encuentra más en países que están en un nivel medio de desarrollo. Los países que no tienen como objetivo la población civil y se concentran más, es la calidad de gobernanza y sobre todo la del ejecutivo jefe; cuando hay menos restricciones institucionales

y sobre todo en regímenes militares vemos esta tendencia de crear víctimas civiles en su reacción a la provocación de los terroristas.

Hay demasiadas alegaciones de causas, y el apéndice de este documento nombra unas cien causas, que hay demasiadas pocas pruebas empíricas. Uno de los estudios que yo he encontrado con algunos componentes empíricos es un estudio hecho por un coronel turco que entrevistó a más de mil terroristas que, con su definición bastante amplia de lo que era un terrorista, también incluía simpatizantes. Y una de las cosas que encontró era lo opuesto de los hallazgos de otros estudios empíricos hechos por Marc Seichmann. Marc Seichmann encontró en su análisis de más de cien que el 83% estaban casados, mientras éste encontró que el 80% no estaban casados. Pero los dos insistieron en que los vínculos de amistad, de familia, era importante reclutar terroristas.

El estudio turco puso que era el gobierno responsable de este terrorismo; en el prefacio a este estudio el jefe de una división turca dijo que Turquía está tratando el terrorismo durante más de cuarenta años. Durante este periodo el país de Turquía ha perdido más de treinta y cinco mil personas a causa del terrorismo.

En la historia de Turquía había dos oleadas: la primera entre 1968 y 1972; la segunda entre 1975 y 1984. Y la tercera, entre 1984 y 1999. Y concluye diciendo que cada vez, después de diez años el terrorismo ha aparecido de nuevo porque las razones subyacentes nunca se habían tratado. A unas razones subyacentes para el terrorismo como para el crimen en general, son muy específicos con respecto al contexto y no se puede generalizar de un grupo terrorista a otro, de un país a otro.

Si consideramos algo del terrorismo yihadismo, o de yihad, en Europa –y voy a saltar aquí- hay varios factores, hay varios factores que saltan a la vista

aquí –aquí voy a saltar-. Tenemos entre dieciséis y veinte millones de musulmanes que viven en nuestro continente; al contrario a los que emigran a los Estados Unidos su cuota de marginados es bastante alta. Hay un número de factores que desde nuestro punto de vista juegan un papel.

Hay un grupo presidido por Fernando Reinares, que debería estar con nosotros hoy, de la Comisión Europea, que mira los elementos de la radicalización, y esperamos que el año que viene tendremos un informe. De momento todavía estamos en proceso de elaborar nuestras propias percepciones e intentar asociarles con estudios empíricos que permiten intercambios entre los distintos países.

Éstos son algunos de los factores que destacan en mi punto de vista.

Lo que vemos es que hay muy jóvenes, que están entre dos culturas, que están expuestos a lo que dicen los clérigos de Salafi, y lo que encontramos en el terrorismo, o si es víctima y se venga, o hay que convertirse en el vengador. Y esto es algo que vemos en algunos de los contextos; hay también unos factores facilitadores que han hecho posible este terrorismo global en esta época de globalización. Lo que es importante es la importancia de Internet y los medios de comunicación para conseguir reclutar militantes. El elemento contagioso o que se copia, de imitaciones, en estos crímenes es algo que se ha subestimado. Pero si consideramos las nuevas técnicas que entran en el mercado, como llevar un avión a estos edificios, hemos visto eventos parecidos pero a escala más pequeña: desde el 11 del nueve hay.

Esto muestra cómo se contagian este tipo de cosas. Cuando Marilyn Monroe se suicidó, pues el suicidio entre rubias fue en aumento en todo el mundo. A lo mejor no es muy apropiado, pero muestra cómo ciertas cosas pueden hacerse “de moda”.

Para dar tiempo para debate, voy a saltar una sección donde he intentado comparar o mirar un modelo de culto, o modelo alternativo para explicar el aumento del terrorismo. Pero como les he dicho al principio -les he dado unos puntos de vista de portavoces en la Asamblea General de lo que es terrorismo-, voy a terminar dándoles algunos puntos de vista en respuesta a una pregunta que he hecho en un manual sobre terrorismo.

El cuestionario incluía la pregunta: “¿cuáles creen que son las principales causas de los ataques terroristas del 11 de septiembre contra los Estados Unidos?”. Y pensarían que los diecinueve tendrían una respuesta, pero de hecho sólo dos tercios contestaron. O los otros expertos ya no tenían ninguna respuesta o la respuesta era demasiado difícil. O, lo más extraño: era casi igual número de de respuestas que expertos, había muy poco consenso.

También había otros como éste, que respondía un coronel que había jugado un papel en entrenar en Afganistán, en formación en Afganistán, y dijo esta respuesta, que culpó: esos diecinueve criminales. Había otros que culpaban a la víctima también, así que las causas eran la política, el sistema político de los Estados Unidos; luego hubo otros que vieron las causas que no estaban vinculadas ni con el criminal, ni con las víctimas en sí, y aquí hay un ejemplo de este tipo de respuesta. Y también hubo otros que hicieron hincapié en el elemento que es algo que es muy prominente en el yihadismo y en el mundo musulmán: la ocupación de los americanos en Arabia Saudí. ¿Es una ocupación?, no creo que sea una ocupación eso. Pero aquí vemos que la retórica del terrorismo se toma de una manera diferente.

Otro punto de vista, otro ángulo, muchos encuestados... Veo alguna de sus caras en el público, creo que muchos de ustedes responderían así. Me siento muy unido a esto, y las respuestas tenían que ver con la propaganda y esa dimensión de la propaganda que aparece en la segunda mitad del siglo XIX, y esto es algo que se ve en las declaraciones de algunos de los

protagonistas. Creo que una de esas cartas que se mandó a Zarqawi... Aquí vemos que más del cincuenta por ciento de la lucha por los corazones y las mentes se da en los medios de comunicación, y hay una declaración del Al Qaeda donde se dice que ese porcentaje asciende al 90%. Así que todo tiene mucho que ver con este tipo de interpretación.

Otros han intentado combinar diferentes tipos de análisis de causas: de tipo estructural, motivacional, causas facilitadoras... Esto creo que es la forma de proceder: hay que analizar al menos estos tres niveles: el nivel estructural, el nivel motivacional y luego también, por supuesto, las causas facilitadoras: las causas que han facilitado, que han causado, que han posibilitado estos actos.

La combinación de todas estas causas, estos grandes factores, es la forma, en mi opinión, de proceder. Pero la idea de que una vez que se hayan descubierto las causas del terrorismo se podrá eliminar el terrorismo es atractiva, pero engañosa: como en otros casos, una vez se conocen las causas no se puede evitar realmente. Todo lo que ha llevado a la comisión de atentados (por ejemplo, la invención de la dinamita), pues ha llevado al rechazo de los ciudadanos, de las declaraciones de los medios de comunicación, etcétera. Una vez se conoce todo esto está ya disponible para el futuro y para posibles perpetradores que quieran defender causas políticas, etcétera.

En este sentido, los terroristas no van a desaparecer: es una táctica que utilizarán muchos que quieran utilizarla. Siempre que haya una masa resonante que tácitamente o abiertamente apruebe lo que hacen los terroristas esto no se detendrá.

No obstante, el futuro del terrorismo, hasta cierto punto, no está en manos de los terroristas ni en manos de sus oponentes. Los terroristas necesitan un grupo de referencia que comparta sus objetivos y tolere sus

medios; en ausencia de este apoyo serán simplemente criminales y no mártires.

En el otro lado están aquellos que son aterrorizados; su miedo no es propiedad de los terroristas, de aquellos que lo han generado. La gente puede perder el miedo, o al menos intentar controlarlo. El miedo generado por los terroristas es magnificado por los medios de comunicación, por algunos políticos que intentan aprovecharlos para su propia agenda, y también por una evaluación incorrecta del verdadero riesgo que supone el terrorismo.

El apoyo a los terroristas y el apoyo a sus oponentes, a esos gobiernos que están atacados, son los factores clave para determinar si el terrorismo tiene futuro o no. El terrorismo no es un fenómeno monocausal, y tampoco hay una única solución. Además, las razones para continuar con la existencia del terrorismo no son aquellas que obedecen a sus orígenes, aunque se pueden solapar. Puede haber diferentes factores causales que pueden influir a corto plazo, mientras que otros no.

Voy a concluir con una breve lista de factores y condiciones que probablemente alentarán el terrorismo en el futuro. Está hecha por el decano Alexander, y John Alexander.

Si vemos el primer factor, el acuerdo sobre la definición universal del terrorismo es un objetivo que se puede conseguir, en realidad estamos muy cerca. Formo parte de un comité que habla en la Asamblea General, y allí estamos negociando esta definición, y el principal punto no es la definición, sino el alcance: si, los actos, si se puede incluir al Estado, al ejército, etcétera.

El segundo punto de la lista es el desacuerdo de las causas principales de terrorismo, y esto hasta cierto punto se vincula con lo que nosotros pensamos que es el terrorismo.

Creo que un punto muy importante es el punto número cinco: los dobles raseros de moralidad. La globalización nos empuja hacia un mundo y se piden niveles globales, y esto podría aumentar el terrorismo.

El más importante, en mi opinión, es la justicia social: cuando las injusticias no se resuelven sino que continúan durante años, e incluso generaciones, sin arrojar luz al final del túnel, esto nos lleva a que la gente se desespere y que algunos abracen la causa y se muestren proclives a morir para luchar por una causa, justa en su opinión.

Y bueno, con esto quiero concluir mi presentación. Muchas gracias.

Zaragoza, 30 de noviembre de 2006.