

El nuevo modelo de financiación de las Comunidades Autónomas

Julio López Laborda
Universidad de Zaragoza

Seminario Internacional “La reforma del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas. Perspectivas internacionales”

Fundación Manuel Giménez Abad – Forum of Federations - Cortes de Aragón

Zaragoza, 26 y 27 de octubre de 2009

Sumario

1. El Modelo de 2001:
 - Estructura básica
 - Condicionantes de la reforma

 2. El Modelo de 2009:
 - Estructura básica
 - Los Fondos de Convergencia
 - Primera valoración
-

El Modelo de 2001: estructura básica

Necesidades de gasto

Ingresos

Población (94%)
Superficie (4,20%)
Dispersión (1,20%)
Insularidad (0,60%)

Población >65

Población p. (75%)
Población >65 (24,5%)
Insularidad (0,5%)

C. Comunes

S. Sociales

Sanidad

Fondo de Suficiencia

Tributos Cedidos (normativos)

33% IRPF (n)

I. Patrimonio (g, n)

I. Suc. y Don. (g, n)

I. TPAJD (g, n)

I. E. D. Medios de Transporte (g, n)

I. V. M. Determinados Hidrocarburos (g, n)

35% IVA

40% II. EE. Fabricación

I. Electricidad

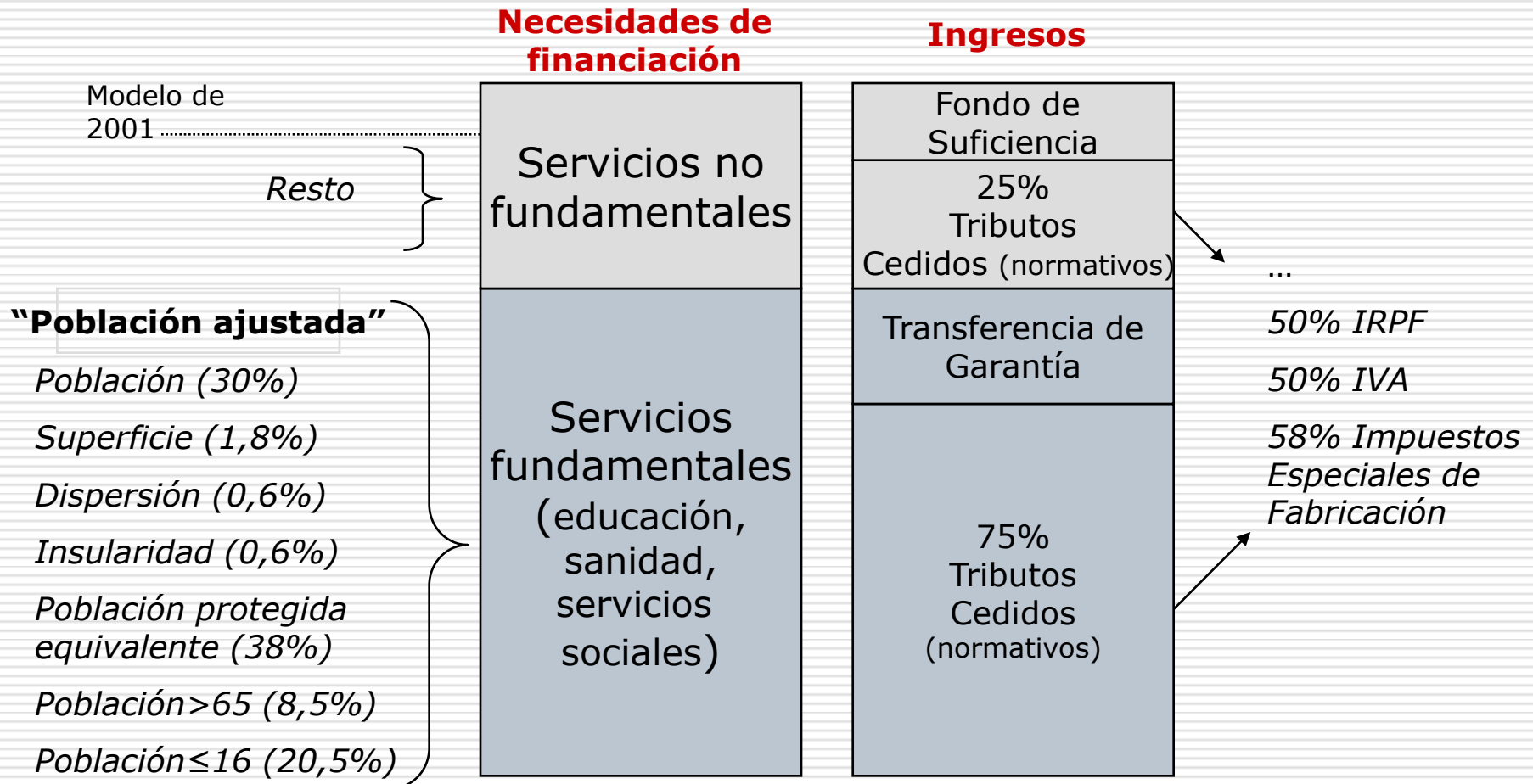
T. sobre el Juego (g,n)

El Modelo de 2001: condicionantes de la reforma

- Problemas técnicos:
 - La estimación de las necesidades de gasto
 - El cálculo de la recaudación normativa de los tributos cedidos
 - La extensión y la calidad de la descentralización tributaria
 - El comportamiento dinámico del modelo

 - Condicionantes jurídico-políticos:
 - Las exigencias de “nivelación parcial” y de “suficiencia” en los nuevos Estatutos de Autonomía
-

El Modelo de 2009: estructura básica



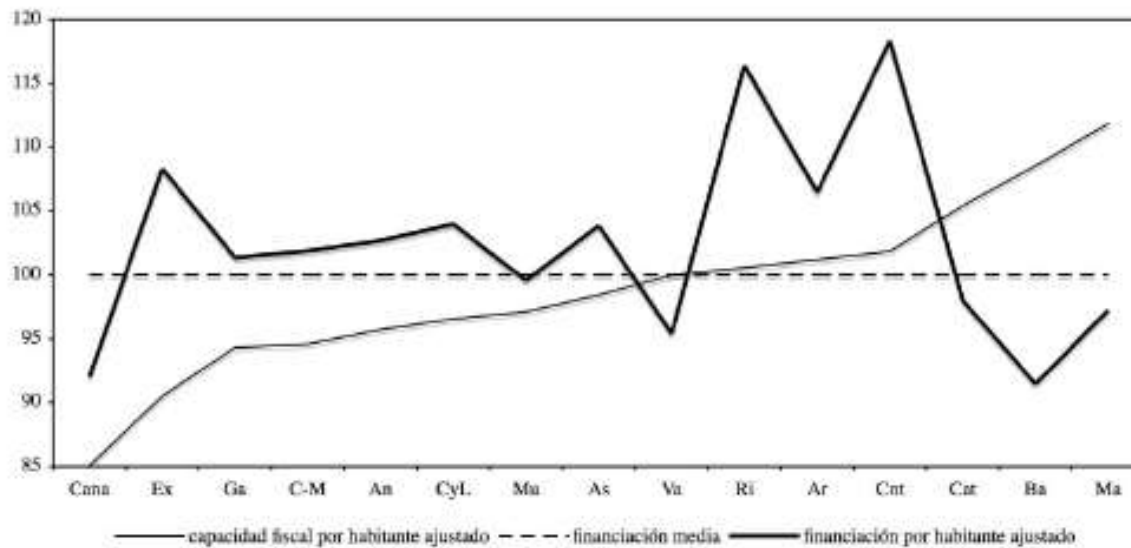
El Modelo de 2009: los Fondos de Convergencia

- Fondo de Cooperación
 - Objetivo: estimular la convergencia regional
 - Beneficiarias:
 - PIB < 90% media tres últimos años
 - Densidad < 50% media último año
 - Crecimiento población < 90% media tres últimos años +
+ densidad < 1,25x densidad media último año

 - Fondo de Competitividad
 - Objetivo: reforzar la equidad y la eficiencia del sistema
 - Beneficiarias: las CCAA para las que el índice que representa su financiación por habitante ajustado respecto a la financiación por habitante ajustado media:
 - sea inferior a 1 (*componente de equidad*); o
 - sea inferior a su índice de capacidad fiscal por habitante ajustado (*componente de eficiencia*)
-

El modelo de 2009: el Fondo de Competitividad (de la Fuente, 2009)

Gráfico 1: Índices utilizados para determinar los beneficiarios del Fondo de Competitividad, 2007



El Modelo de 2009: primera valoración (1)

- Aspectos positivos:
 - Se amplía la descentralización de tributos: autonomía y responsabilidad
 - En la financiación de los servicios públicos fundamentales, se corrigen los defectos del Modelo de 2001:
 - En la estimación de las necesidades de gasto
 - En la fijación de la recaudación normativa por tributos cedidos
 - En el recálculo anual de las transferencias de nivelación
 - Se crea un Comité Técnico Permanente de Evaluación en el seno del CPFF
 - ¿Es más equitativo que el Modelo de 2001?
-

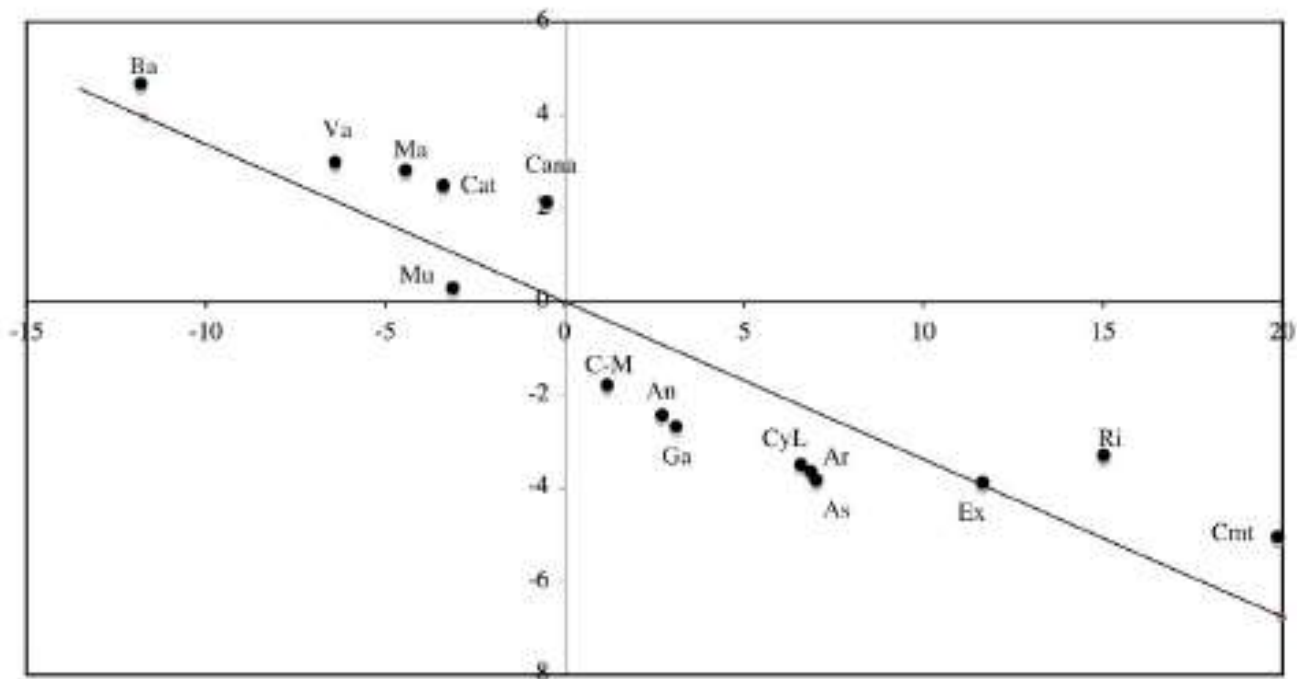
El modelo de 2009: financiación total por habitante ajustado (de la Fuente, 2009)

**Cuadro 18: Financiación por habitante ajustado en el año base:
nuevo acuerdo vs. sistema antiguo**

	<i>euros por unidad de necesidad</i>		<i>índices, media = 100</i>	
	<i>sistema antiguo</i>	<i>sistema nuevo</i>	<i>sistema antiguo</i>	<i>sistema nuevo</i>
<i>Cantabria</i>	3,140	3,364	119.9	114.8
<i>La Rioja</i>	3,013	3,273	115.0	111.7
<i>Extremadura</i>	2,925	3,157	111.6	107.8
<i>Asturias</i>	2,803	3,022	107.0	103.2
<i>Aragón</i>	2,800	3,024	106.9	103.2
<i>Cast. y León</i>	2,792	3,020	106.6	103.1
<i>Galicia</i>	2,701	2,942	103.1	100.4
<i>Andalucía</i>	2,691	2,937	102.7	100.3
<i>C.-La Mancha</i>	2,650	2,911	101.2	99.4
<i>Canarias</i>	2,606	2,977	99.5	101.6
<i>Murcia</i>	2,538	2,846	96.9	97.2
<i>Cataluña</i>	2,531	2,903	96.6	99.1
<i>Madrid</i>	2,503	2,882	95.6	98.4
<i>Valencia</i>	2,452	2,829	93.6	96.6
<i>Baleares</i>	2,310	2,720	88.2	92.9
<i>promedio</i>	2,620	2,929	100.0	100.0
<i>max-min</i>			31.7	22.0
<i>desv. est.</i>			8.19	5.58

El modelo de 2009: financiación total por habitante ajustado (de la Fuente, 2009)

Gráfico 2: Incremento de la financiación relativa por unidad de necesidad debido al cambio de sistema vs. distancia inicial a la media



El Modelo de 2009: primera valoración (2)

□ Aspectos negativos:

- La negociación ha sido selectiva y poco transparente
 - El Modelo es muy complejo
 - El Fondo de Cooperación no encaja en el sistema de financiación y no está correctamente configurado
 - Si el fin último del Modelo es aproximar la financiación total de las comunidades autónomas:
 - no debería distinguirse entre los dos bloques de financiación
 - sería innecesario el componente de equidad del Fondo de Competitividad
 - ¿Población ajustada?
 - El componente de eficiencia del Fondo de Competitividad desvirtúa el objetivo de equidad
-