ILS – Institut für Landes- und Stadtentwicklungsforschung

JRF

COVID-19 und die Gleichwertigkeit von Lebensverhältnissen

Neue Herausforderungen für sozioökonomische Disparitäten?

fundación Manuel Giménez Abad de Estudios Parlamentarios y del Estado Autonómico

FRIEDRICH EBERT STIFTUNG

Fundación Manuel Giménez Abad, Friedrich-Ebert-Stiftung

Zoom-Conference, 23 June 2021

Inhalt

- **Die „Vermessung“ sozioökonomischer Disparitäten in ausgewählten europäischen Ländern**
- Pandemieresilienz und die sozial-ökologische Transformation
- Handlungsempfehlungen x COVID-19

Sozioökonomische Disparitäten in ausgewählten europäischen Ländern

- Studien in sechs europäischen Ländern zur räumlichen „Vermessung“ gleichwertiger Lebensverhältnisse
  - Vorläuferstudie: Ungleiches Deutschland 2019
  - Aktuelle Veröffentlichungen: Ungleiches Finnland und Rumänien 2021
  - Weitere Veröffentlichungen: Schweden, Estland und Italien (August 2021)

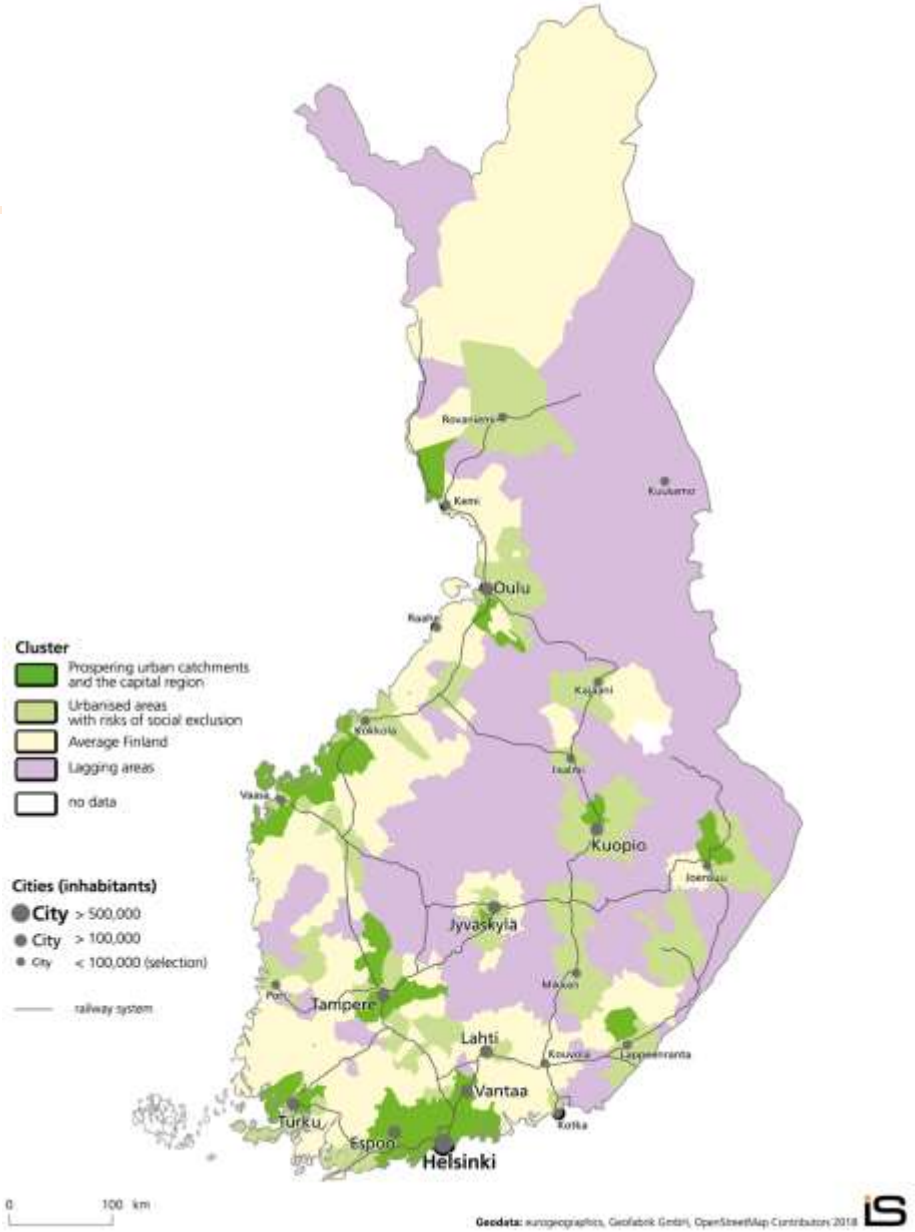
- Regionalstatistische Datenanalysen mit Zeitstand bis 2019
  - Wachstumsphase und gute Konjunktur in den 2010er Jahre
  - Trotzdem vielfach steigende (relative) Ungleichheit, räumlich und sozial
  - Steigende Bedeutung von Transformationsthemen (Dekarbonisierung, Digitalisierung) für eine „Just Transition“

- Wie wirken struktur- und sozialpolitische Maßnahmen?
  - Auswahl repräsentativer „Output- und Outcome-Indikatoren“
  - Zusammenfassung ähnlicher Problemlagen mit geostatistischen Verfahren

http://library.fes.de/pdf-files/bueros/bukarest/18052.pdf

Das Beispiel Finnland (Teil 1)

	Indicator assessment		Spatial delineation
Prospering urban catchments and the capital region 43 municipalities; 1.94 mio. inhabitants	Employment rate: (78.6%)	↑	
	Dependency ratio: (64.0%),	↓	
	Business turnover: (267 EUR)	↗	
	Child poverty risk: (8.2%)	↓	
	Highly qualified: (22.8%)	↑	
	Median gross income: (41,367 EUR)	↑	
	Jobs in health: (513.6 inh. per 10,000)	o	
	Home loans: (114,046 EUR)	↑	
	Voter turnout: (76.1%)	↑	
	Broadband: (70.6%)	↗	
	Internal migration: (-1.1 inh. per 1,000)[1]	↑	
Urbanised areas with risks of social exclusion 33 municipalities; 2.01 mio. inhabitants	Employment rate: (70.4%)	o	
	Dependency ratio: (64.8%)	↓	
	Business turnover: (259 EUR)	↗	
	Child poverty risk: (12.7%)	o	
	Highly qualified: (19.6%)	↗	
	Median gross income: (30,996 EUR)	o	
	Jobs in health: (905.1 inh. per 10,000)	↗	
	Home loans: (87,277 EUR)	↗	
	Voter turnout: (70.3%)	o	
	Broadband: (75.2%)	↗	
	Internal migration: (-9.7 inh. per 1,000)	↗	



Value key: very high values: ↑; high values: ↗; average values: o; low values: ↘; very low values: ↓

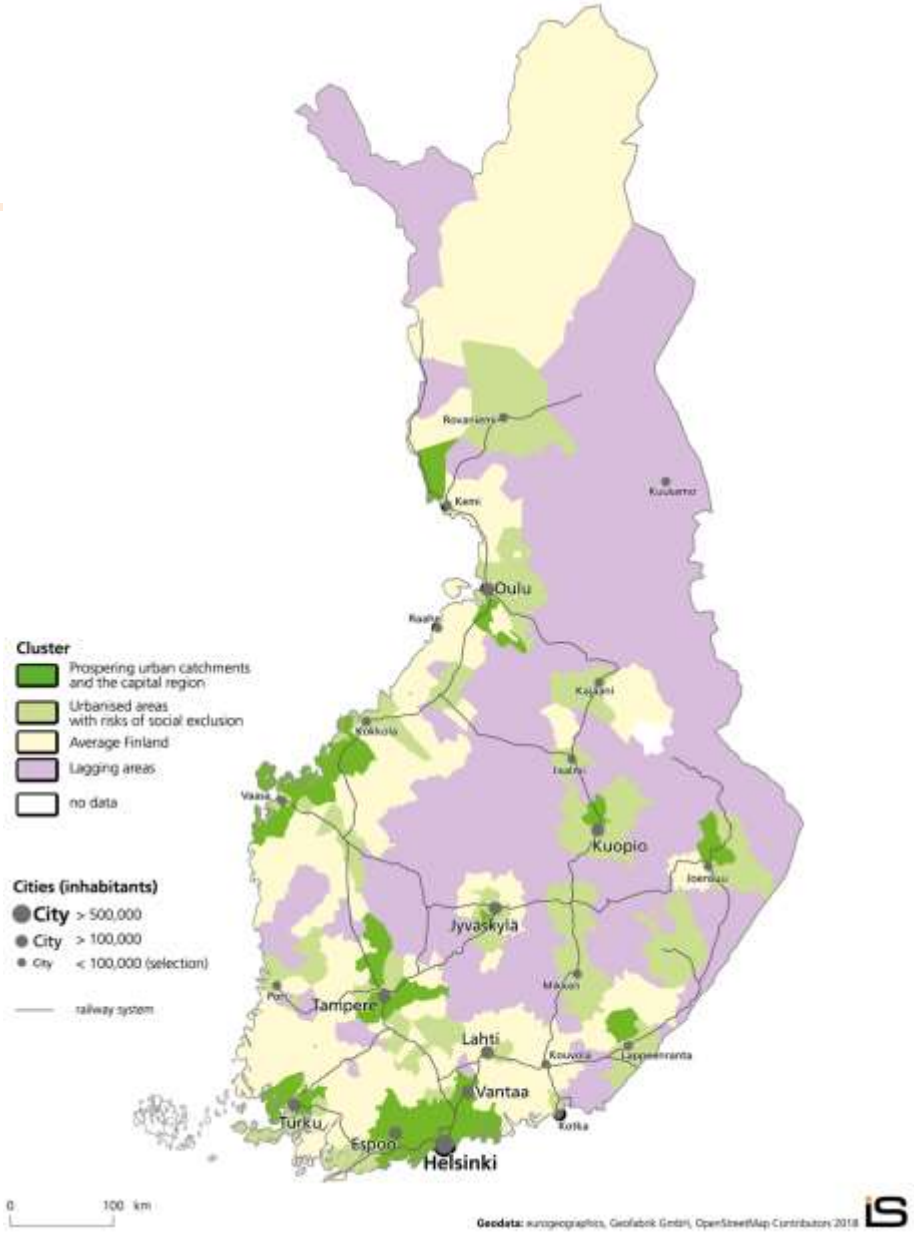
How to interpret: very positive; positive; average; negative; very negative.

Das Beispiel Finnland, Teil 2

Average Finland
109 municipalities;
0.95 mio. inhabitants

Lagging areas
109 municipalities;
0.58 mio. inhabitants

Indicator assessment		Spatial delineation
Employment rate: (73.8%)	↗	
Dependency ratio: (77.1%)	o	
Business turnover: (194 EUR)	o	
Child poverty risk: (12.2%)	↓	
Highly qualified: (13.4%)	o	
Median gross income: (33,477 EUR)	o	
Jobs in health: (505.5 inh. per 10,000)	o	
Home loans: (75,159 EUR)	o	
Voter turnout: (72.0%)	o	
Broadband: (55.6%)	↗	
Internal migration: (-33.9 inh. per 1,000)	o	
Employment rate: (67.1%)	↘	
Dependency ratio: (84.8%)	↗	
Business turnover: (196 EUR)	o	
Child poverty risk: (16.7%)	↗	
Highly qualified: (10.2%)	↘	
Median gross income: (29,322 EUR)	↘	
Jobs in health: (570.8 inh. per 10,000)	o	
Home loans: (58,378 EUR)	↘	
Voter turnout: (67.7%)	↘	
Broadband: (43.3%)	↘	
Internal migration: (-47.2 inh. per 1,000)	↗	



Value key: very high values: ↑; high values: ↗; average values: o; low values: ↘; very low values: ↓
How to interpret: very positive; positive; average; negative; very negative.

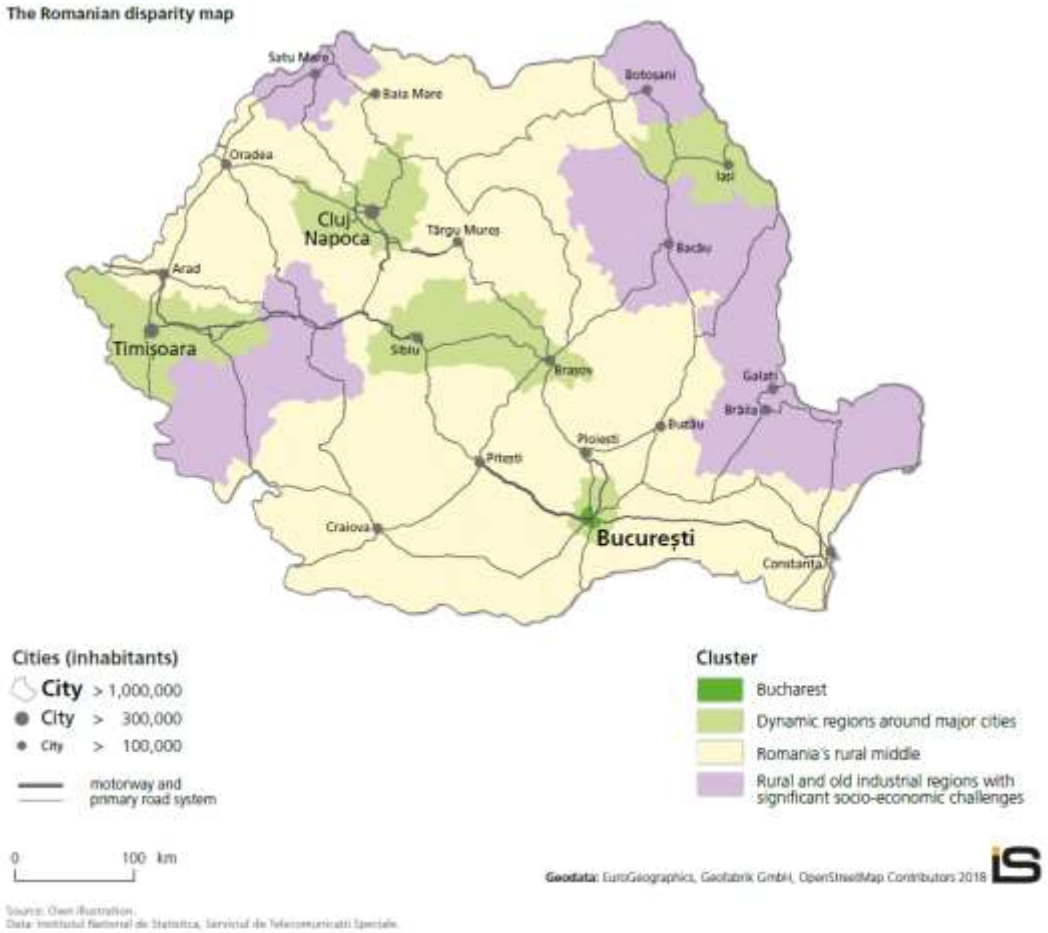
Das Beispiel Rumänien, Teil 1

Bucharest
1 county;
1.83 mio. inhabitants

Indicator assessment		Spatial delineation
Dependency ratio: (46.3 %)	o	
Wage earners: (75.9 %)	↑	
Knowledge workers: (12.7 %)	↑	
School dropouts: (1.9 %)	↓	
Life expectation: (78.3 yr)	↑	
Income: (6,057 LEI)	↑	
Family doctors: (99.2 per 100,000 inh.)	↑	
Water supply: (96.8 %)	↑	
Voter turnout: (35.0 %)	↓	
Internal migration: (30.2 per 1,000 inh.)	↑	
External migration: (10.0 per 1,000 inh.)	↑	

Dynamic urbanized regions
6 counties;
3.64 mio. inhabitants

Dependency ratio: (45.4 %)	↘	
Wage earners: (48.4 %)	↑	
Knowledge workers: (5.5 %)	↗	
School dropouts: (3.4 %)	↗	
Life expectation: (76.9)	↗	
Income: (4,601 LEI)	↑	
Family doctors: (62.4 per 100,000 inh.)	↗	
Water supply: (76.2 %)	↗	
Voter turnout: (44.4 %)	↘	
Internal migration: (31.1 per 1,000 inh.)	↑	
External migration: (7.3 per 1,000 inh.)	↗	



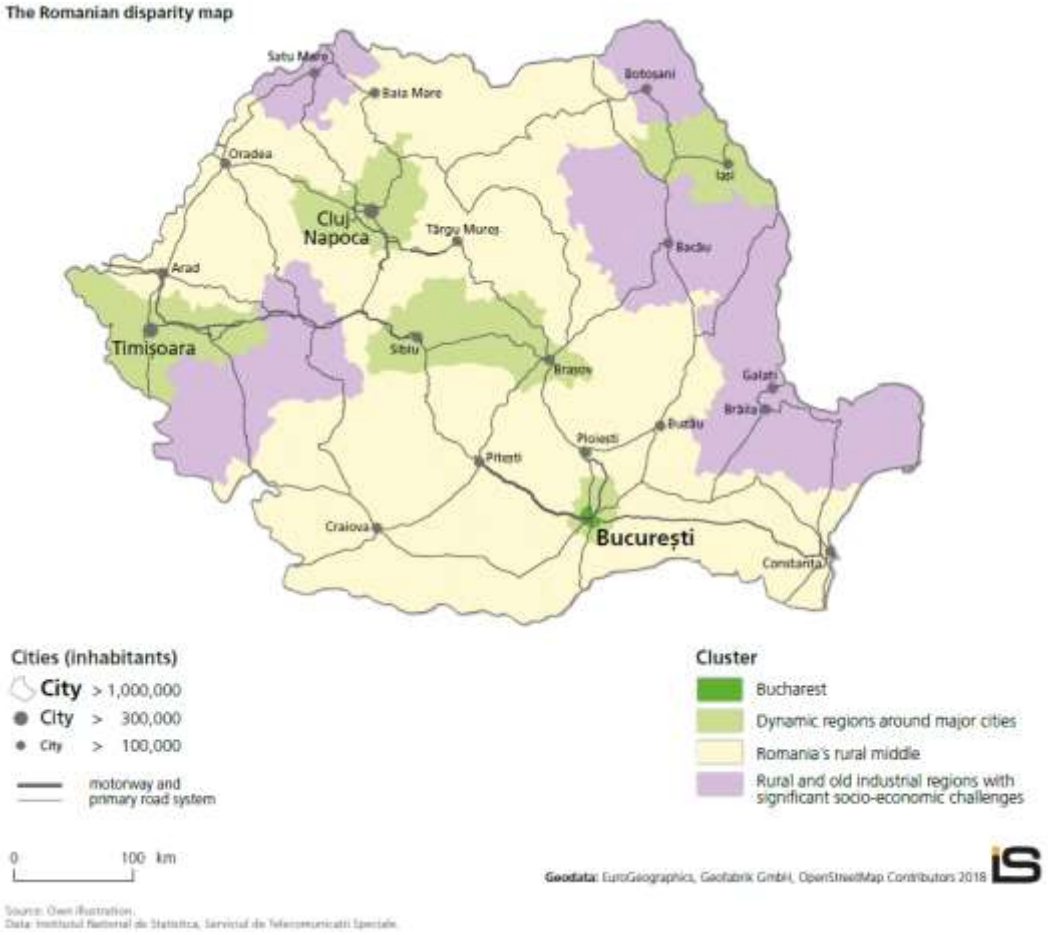
Value key: very high values: ↑; high values: ↗; average values: o; low values: ↘; very low values: ↓
How to interpret: very positive; positive; average; negative; very negative.

Das Beispiel Rumänien, Teil 2

Romania's rural middle
25 counties
10.18 mio. inhabitants

Rural and old industrial regions with significant socio-economic challenges
10 counties
3.76 mio. inh.

Indicator assessment		Spatial delineation
Dependency ratio: (48.3 %)	↗	
Wage earners: (32.6 %)	o	
Knowledge workers: (3.6 %)	↘	
School dropouts: (2.5 %)	↘	
Life expectation: (75.7 yr)	o	
Income: (3,696 LEI)	↘	
Family doctors: (56.5 per 100,000 inh.)	o	
Water supply: (62.3 %)	o	
Voter turnout: (51.4 %)	↗	
Internal migration: (-10.4 per 1,000 inh.)	o	
External migration: (4.0 per 1,000 inh.)	↘	
Dependency ratio: (45.0 %)	↘	
Wage earners: (28.1 %)	↘	
Knowledge workers: (3.4 %)	↘	
School dropouts: (3.1 %)	↗	
Life expectation: (74.8 yr)	↘	
Income: (3,593 LEI)	↘	
Family doctors: (52.2 per 100,000 inh.)	↘	
Water supply: (66.4 %)	o	
Voter turnout: (45.5 %)	↘	
Internal migration: (-21.9 per 1,000 inh.)	↘	
External migration: (7.2 per 1,000 inh.)	↗	



Value key: very high values: ↑; high values: ↗; average values: o; low values: ↘; very low values: ↓
How to interpret: very positive; positive; average; negative; very negative.

Schlüsselerkenntnisse aus den Raumanalysen und ihrer Interpretation

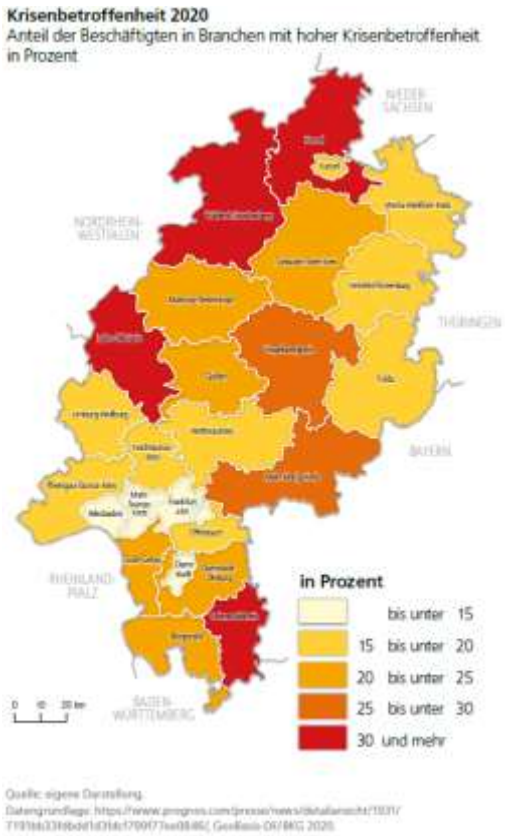
- Übergreifendes Muster der Metropolisierung im Umfeld von „Global Cities“
  - Hauptstädte und Verwaltungszentren, Wirtschaftszentren der Wissensökonomie, Universitätsstädte)
  - Steigende Infrastrukurbelastungen und Lebenshaltungskosten
  - Weitreichende „Spillover-“Effekte in das Stadtumland
  - Soziale Polarisierung innerhalb dynamischer Wachstumsregionen
- Schrumpfende solide „Mitte“
  - Lokal und regional spezifische Standortvorteile (Mittelstand, „Hidden Champions“, erfolgreiche „Ankerzentren“)
  - Scheidepunkt „Preisgefälle“ in Abhängigkeit von Distanz bzw. Reisezeiten zur nächsten Metropole
  - Standortvorteile überregionaler Verkehrsknotenpunkte
- Standortnachteile für periphere und altindustriell geprägte Regionen
  - Demografischer Wandel und Abwanderung
  - Schwindende Zukunftsperspektiven und Identitätsverlust
  - Gefährdungen für den gesellschaftlichen Zusammenhalt (Rechtspopulismus, Demokratiekrisen)
  - Mangelnde Wirksamkeit von Strukturhilfen (z.B. „sheltered economies“)?

Inhalt

- Die „Vermessung“ sozioökonomischer Disparitäten in ausgewählten europäischen Ländern
- **Pandemieresilienz und die sozial-ökologische Transformation**
- Handlungsempfehlungen x COVID-19

Erkenntnisse aus aktuellen Datenanalysen in Deutschland

- Raumanalysen zur Ermittlung der wirtschaftlichen regionalen Betroffenheit in Hessen



- Zusammenhang von hohen Inzidenzen und sozialen Gruppen (rot: positiver Zusammenhang, blau: negativer Zusammenhang)

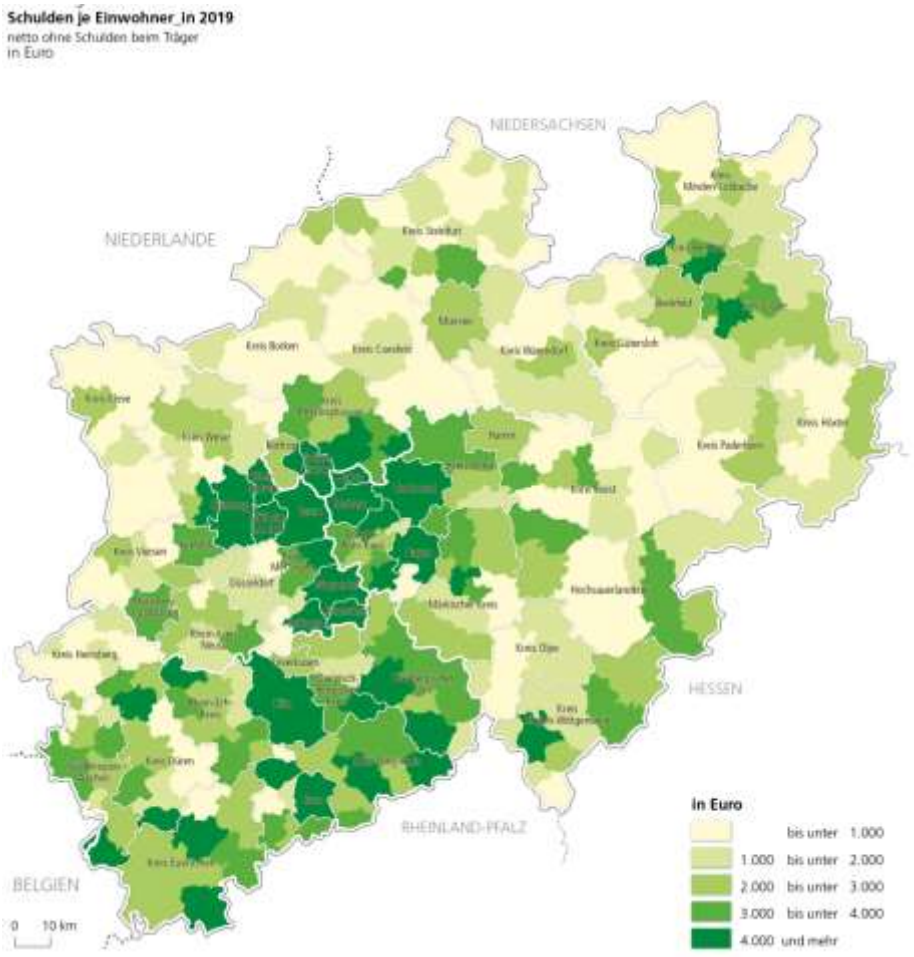
Stadt	Arbeitslose	Migranten	Große Haush.	Abitur	Topverdiener
Hamburg	0,71	0,84	0,38	-0,15	-0,42
Köln	0,81	0,87	0,53	-0,60	-0,57
Düsseldorf	0,68	0,74	0,21	-0,45	-0,70
Stuttgart	0,67	0,81	0,66	-0,56	-0,57
Dresden	0,03	-0,01	0,16	-0,08	0,02
Berlin	0,95	0,86			
Dortmund	0,86	0,84			
Nürnberg	0,59	0,52			
München	0,49	0,51			
Essen	0,98	0,94			

Quelle: Stadtverwaltungen, Infas 360, ZEIT ONLINE

https://www.zeit.de/wissen/2021-05/soziale-ungleichheit-corona-infektionen-aermere-stadtteile-datenanalyse-soziale-brennpunkte

Branchen mit hoher Betroffenheit: Tourismus und Gastgewerbe, Kultur und Kreativwirtschaft, Metall- und Elektroindustrie sowie die Herstellung von Vorleistungen (Zulieferbetriebe), (Quelle: Prognos 2020)

Kommmunale Finanzen: Was kommt nach den Rettungsschirmen?



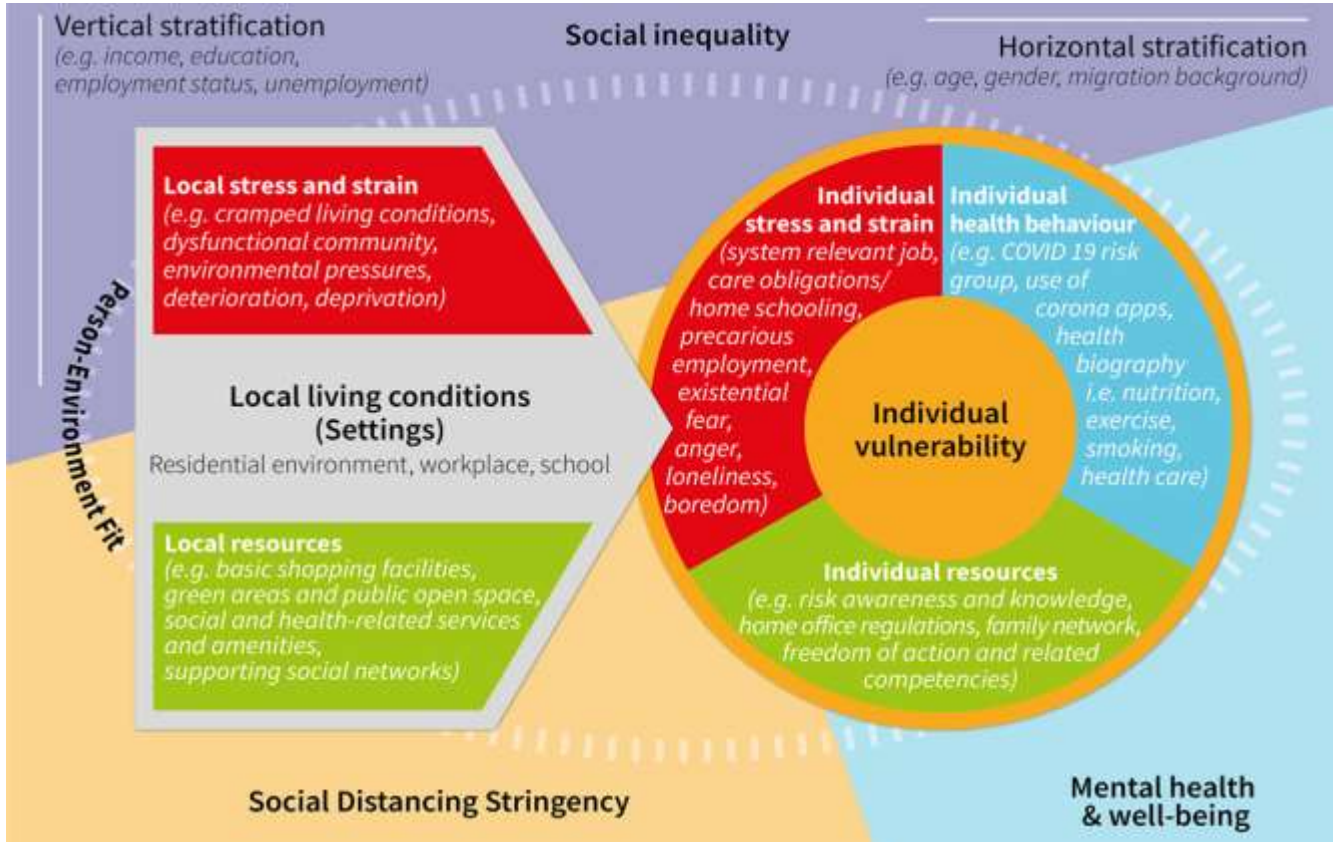
Kommunale Mehrausgaben während der Pandemie (aus Freier/Geißler 2020: 357)

	Produktbereich	konkrete Betroffenheit von der Coronakrise an Beispielen
1	innere Verwaltung	Mehraufwand Personal bei Infektionen und Personalausfällen
		technische Infrastruktur für Heimarbeit der Beschäftigten
		Aufbau Hotlines für Anfragen
		Aufbau Krisenstäbe
		Behinderung von Stellenbesetzungen und Vergaben durch Kontaktsperren
2	Sicherheit und Ordnung	Rettungsdienst und Katastrophenschutz
		Ordnungsamt, insbesondere Durchsetzung von Ausgangsbeschränkungen
3	Schulträgeraufgaben	digitale Infrastruktur
		Organisation Notbetreuung und Wiederaufnahme des Schulbetriebs
4	Kultur und Wissenschaft	Unterstützung kultureller Einrichtungen und Akteur_innen
		Einnahmeausfälle für Museen, Zoos, Theater, Musikschulen, Volkshochschulen, Bibliotheken
5	soziale Leistungen	Mehrbelastungen aus Kosten der Unterbringung und Heizung
		Förderung von Trägern der Wohlfahrtspflege
		Obdachlosenhilfe
6	Kinder- und Jugendhilfe	Einnahmeausfälle bei Kita-Gebühren
		Zunahme von Inobhutnahmen gefährdeter Kinder
7	Gesundheitsdienste	Krankenhäuser (bestehende Häuser vorbereiten, Behelfskrankenhäuser aufbauen, Verlustausgleich), Mehrbelastung Gesundheitsämter
8	Sportförderung	Einnahmeausfälle bei Sporteinrichtungen
		Unterstützung Sportvereine
10	Bauen und Wohnen	Stundung von Mieteinnahmen
11	Ver- und Entsorgung	Sicherung Daseinsvorsorge, davon Strom-, Gas-, Wasser-, Fernwärme-, Abfall-, Abwasserversorgung
		Mindereinnahmen im Querverbund bzw. Ausschüttungen
12	Verkehrsflächen und -anlagen, ÖPNV	Mehraufwand Umorganisation ÖPNV
		Mindereinnahmen im ÖPNV
13	Natur- und Landschaftspflege	Mehraufwand im Friedhofs- und Bestattungswesen
15	Wirtschaft und Tourismus	Unterstützung lokales Gewerbe

aus: Fina, Fromhold-Eisebith, Volgmann (im Erscheinen)

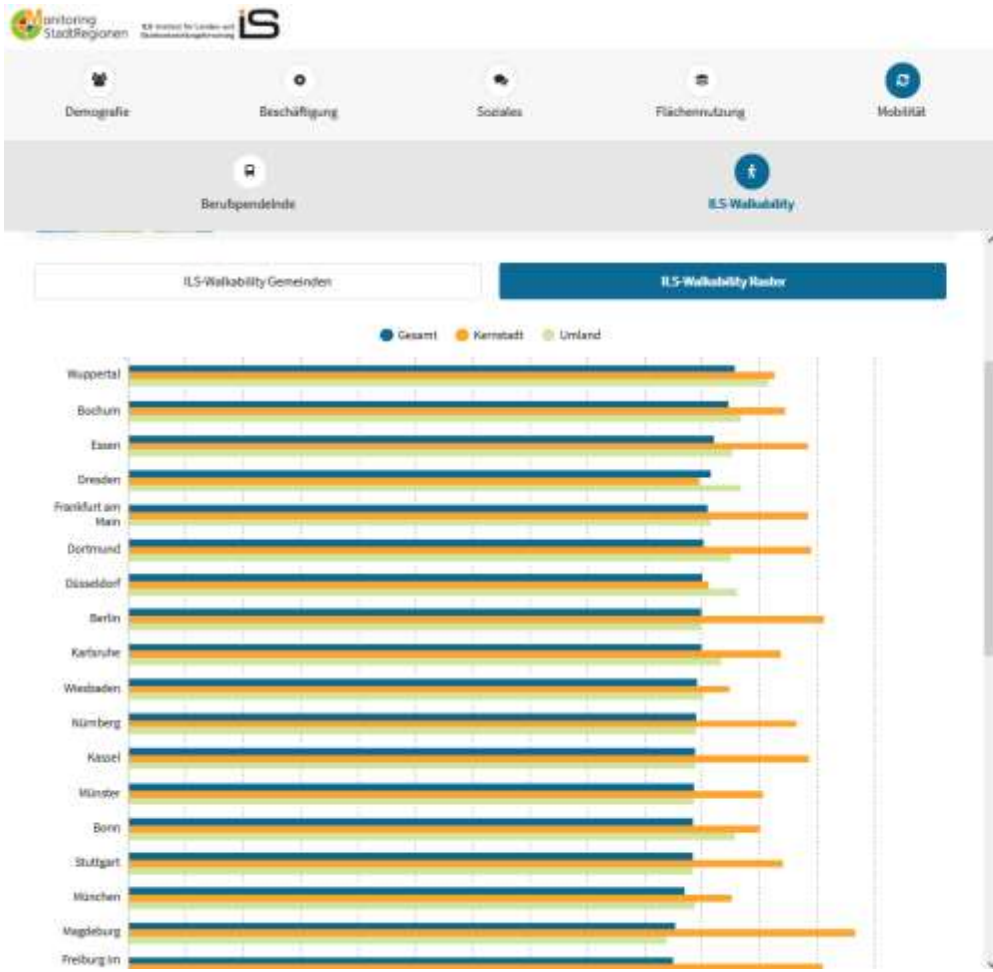
Soziale Lage und Pandemieresilienz: Was bleibt?

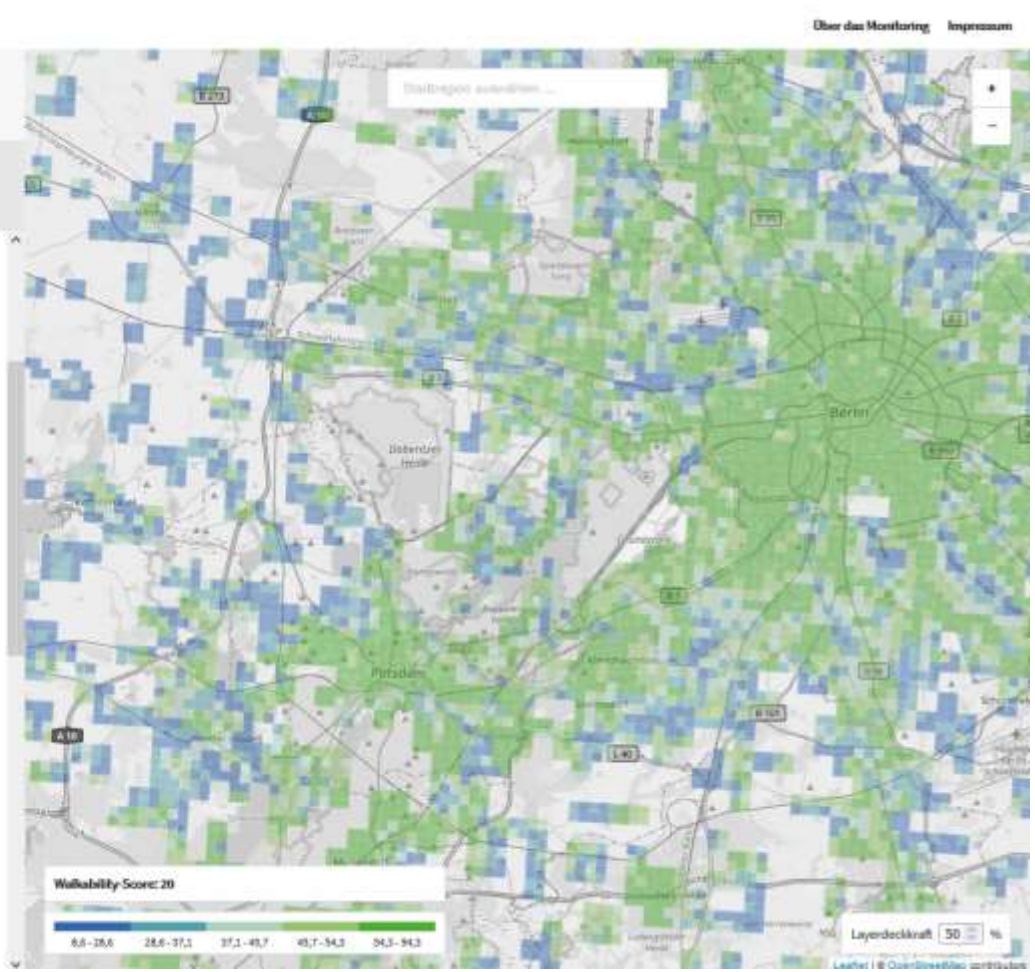
- Neubewertung von Anpassungskapazitäten im sozial-ökologischen Modell



adaptiert von Bolte et al. 2012

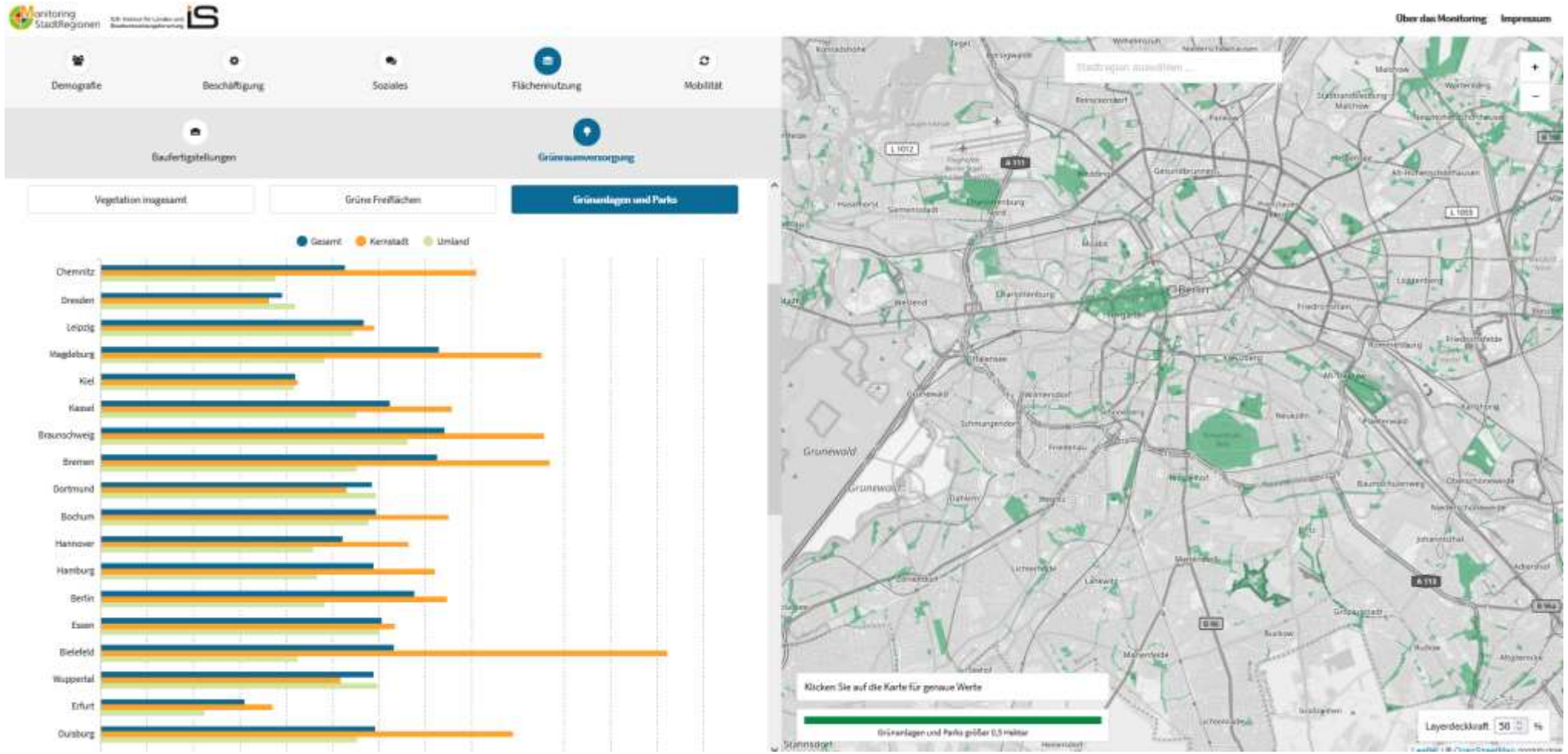
Pandemieresilienz I: Mobilitätswende, Nahraumversorgung und Gesundheitsförderung





https://ils-stadtregionen.de/

Pandemieresilienz II: Klimaanpassung, grüne Infrastrukturen und Gemeinwohl



https://ils-stadtregionen.de/

Inhalt

- Die „Vermessung“ sozioökonomischer Disparitäten in ausgewählten europäischen Ländern
- Pandemieresilienz und die sozial-ökologische Transformation
- **Handlungsempfehlungen x COVID-19**

Ausblick: Neuinterpretationen von Handlungsempfehlungen x COVID-19

- Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse als Staatsziel
  - Digitale Transformation und Veränderung von Arbeitswelten
  - Ausstattungsstandards zu Daseinsvorsorge und Infrastruktur
- Gesellschaftlichen Zusammenhalt stärken
  - Lebendige Zentren und Austauschplattformen, zivilgesellschaftliches Engagement
- Monitoring/Berichterstattung verbessern
  - Informationsbedarfe einer datenaffinen (Fach-)Öffentlichkeit
  - Aufbau kleinräumiger und sozialräumlicher Datenstrukturen
- Kommunale Handlungsfähigkeit sichern
  - Entschuldung plus Planungssicherheit plus Verwaltungs-/Umsetzungskapazitäten
- Regionalpolitik und Raumordnung erneuern und stärken
  - Resilienzkonzepte, Risiko- und Daseinsvorsorge
- Erreichbarkeiten verbessern
  - Neue Bedeutung nahräumlicher Versorgung und digitaler Teilhabe
  - Digitale Versorgungskonzepte zur Moderation des Verkehrsbedarfs

ILS – Institut für Landes- und Stadtentwicklungsforschung

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

JRF
MITGLIED DER Johannes-Rau-Forschungsgemeinschaft